

Véleményező nevelőtestületi értekezlet

Jegyzőkönyv

Készült: az igazgatóválasztást véleményező nevelőtestületi értekezleten

Helyszín: a Budapesti Műszaki Szakképzési Centrum Újpesti Két Tanítási Nyelvű Műszaki Szakgimnáziuma és Szakközépiskolája (1041 Budapest, Görgey Artúr u. 26.) tanácsterme

Időpont: 2019. május 2. 11.30

Tárgy: igazgatói pályázat véleményezése

A levezető elnök: Bodó Antal, az igazgatóválasztást előkészítő bizottság elnöke

Jelen vannak:

az igazgatóválasztást előkészítő bizottság tagjai: Bodó Antal, Widder László, Kocsó Károlyné,

a szavazatszámláló bizottság tagjai: Bodó Antal, Widder László, Kocsó Károlyné,

a fenntartó képviselője: Csontó Béla a Budapesti Műszaki Szakképzési Centrum főigazgatói jogkörben eljáró szakmai főigazgató-helyettese, Treckó Alíz tanügyi csoportvezető, Mayer-Imecs Katalin tanügyi referens,

a pályázó: Maróti László,

a nevelőtestület tagjai.

A jegyzőkönyvet Kocsó Károlyné vezeti.

Bodó Antal köszönti a nevelőtestületi értekezleten megjelenteket. Bemutatja a Budapesti Műszaki Szakképzési Centrum képviselőjében megfigyelőként jelen levő Csontó Béla főigazgatói jogkörben eljáró szakmai főigazgató-helyettesét, Treckó Alíz tanügyi csoportvezetőt, Mayer-Imecs Katalin tanügyi referenst.

Ismerteti a véleményező nevelőtestületi értekezlet napirendi pontjait.

Napirendi pontok:

1. Határozatképesség megállapítása
2. A jegyzőkönyvvezetésre és hitelesítésre felkért személyekről szavazás
3. A „belső” véleményezésre jogosultak írásban megfogalmazott véleményének felolvasása
4. A pályázó hozzászólási lehetőségének biztosítása
5. Nevelőtestületi hozzászólások
6. Szavazás
7. A szavazatok megszámlálása

1. napirendi pont: határozatképeség megállapítása

A nevelőtestület tagjai aláírják a jelenléti ív első példányát és átveszik az előkészítő bizottságtól a zöld szavazócédulákat. A jelenléti ív megegyezik a szavazati jelenléti ívvel.

Bodó Antal az előkészítő bizottsággal való egyeztetés után kihirdeti, hogy a nevelőtestület szavazásra jogosult 96 tagjából 84 van jelen, ami 87,5%-os arány, tehát a kétharmados többség megvan, a nevelési értekezlet határozatképes.

2. napirendi pont: a jegyzőkönyvvezetésre és hitelesítésre felkért személyekről szavazás

Bodó Antal az értekezlet jegyzőkönyvének vezetésére felkéri Kocsó Károlynét, akit a nevelőtestület kézfeltartással történő szavazással egyhangúlag elfogad. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Adyné Kulcsár Enikőt és Borsos Istvánt, akiknek személyét a nevelőtestület kézfeltartással történő szavazással egyhangúlag elfogadja.

3. napirendi pont: a „belső” véleményezésre jogosultak írásban megfogalmazott véleményének felolvasása

Widder László felolvassa:

- az osztályfőnöki munkaközösség,
- a gépész elméleti munkaközösség,
- a gépész gyakorlati munkaközösség,
- az elektronikai szakmai elméleti munkaközösség,
- az angol nyelvi munkaközösség,
- az informatikai munkaközösség
- az elektronikai gyakorlati munkaközösség,
- a reál munkaközösség,
- a német nyelvi munkaközösség véleményét.

Bodó Antal megköszöni a munkaközösségeknek, hogy véleményezték az igazgatói pályázatot, és közli, hogy a véleményeket csatoljuk a jegyzőkönyvhöz.

4. napirendi pont: a pályázó hozzászólási lehetőségének biztosítása

Bodó Antal felkéri Maróti Lászlót, hogy válaszoljon az észrevételekre az előzetes értekezleteken megszavazott max. 10 percben.

Maróti László: (kezdés: 12:02, befejezés: 12:22)

Üdvözli a megjelenteket. Köszöni a kritikát, és a kapott biztató, támogató szavakat.

PPT: bemutatkozás, programjának rövid ismertetése.

Általánosságban gratulált az eddig elért eredményekhez.

Látta, hogy sokan olvasták a pályázatát, ez kiderült számára a véleményekből. Közli, hogy bemutatkozását rövidre fogja.

A kritikákra reagálva elmondja, hogy nincs műszaki diplomája, de a Bláthyban műszaki végzettséget szerzett.

Érzi, hogy az oktatáspolitikában gyors változások zajlanak, melyek kihatnak a napi munkára.

Közli, hogy tudomása van arról, hogy sok projekt fut az iskolában.

Célja, hogy a Centrummal szoros kapcsolatot építsen ki.

A pedagógusok anyagi juttatását ösztöndíjrendszerben lehetne támogatni, továbbá pályázatok útján szerezne pénzt.

Szorosabb kapcsolatokat óhajt kialakítani a környező általános iskolákkal.

Közli, hogy át kéne gondolni, hogy a régi módszerek továbbra is beválnak-e a Nyitott kapuk kapcsán.

Ágazatok közötti áthidaló projektmunkákban gondolkodik. Úgy véli, hogy sikeres projektekkkel lehet motiválni a tanulókat.

Úgy véli, hogy összefogással megvalósíthatók a tervek, és azt gondolja, hogy csak közösen, egymással együttműködve lehet a célokat elérni.

Bodó Antal megköszöni az elhangzott gondolatokat és a nevelőtestület figyelmét.

5. napirendi pont: nevelőtestületi hozzászólások

Bodó Antal felhívja a figyelmet, hogy a választási bizottság előzetes értekezletén a hozzászólási lehetőség idejét 3 percben maximalizálta.

Widder László fölolvassa az angol nyelvi munkaközösség pályázattal kapcsolatos kérdéseit.

1. Hogyan gondolja a pedagógiai juttatásokat növelni?

Válasz: az anyagi erőforrások megteremtéséhez alapítványi és egyéb külső támogatásokat kíván igénybe venni.

2. Nyelvi képzés, nyelvtanár hiány

Válasz: nem ismeri a helyi nyelvtanárhiány- és az ellátott órák helyzetét. Források felkutatása, Jelen pillanatban álláshirdetés és projekt alapú megoldás.

3. IT angolórák helyzete

Válasz: Mint vezető megkérheti a tanárt, hogy lássa el az órát, illetve megkérheti őt, hogy IT tanár segítségével fejlessze tudását.

4. Mindennapi működéshez szükséges feltételek (a kézilabda csarnok fontosabb-e a tantermi körülmények javításánál)

Válasz: Jó kapcsolatai vannak a csarnok kivitelezőjével. A kézilabda csarnok terv megvalósításához fenntartói támogatás is szükséges.

Braun Éva felolvassa a mellékletként csatolt, az iskola jövőjével kapcsolatos nyilatkozatot.

Felvári Csaba elmondja, hogy szerinte rossz a pályázati kiírás, hisz egy kalap alá veszi a gimnáziumokat és a szakgimnáziumokat. Fölteszi a kérdést, hogy nem lehetne-e kizárólag szakmai egyetemi végzettséggel rendelkező kollégát kinevezni vezetőnek.

Maróti László közli, hogy nem kompetens ebben a kérdésben.

Csontó Béla közli, hogy ők megfigyelőként vannak jelen.

6. napirendi pont: szavazás a pályázó pedagógiai programjáról

Bodó Antal elmondja, hogy a zöld szavazócédulán a megfelelő négyzetbe x-et kell tenni. A 114. Naplószobában lehet a **szavazócédulát titkosan** kitölteni, majd az urnába bedobni.

Bodó Antal, Widder László, Kocsó Károlyné a helyszínen bemutatja az üres urnát és lezárja (leragasztja, lepecsételi) az előírásnak megfelelően.

A jogosultak leadják szavazataikat a pályázó pedagógiai programjára.

7. napirendi pont: a szavazatok megszámlálása

A szavazatszámoló bizottság Treckó Alíz tanügyi csoportvezető és Mayer-Imecs Katalin tanügyi referens felügyelete mellett felnyitja az urnát a 114. Naplószobában. A szavazatszámoló bizottság egy aláírt és lepecsételt borítékba zárja a szavazatokat.

Bodó Antal bezárja a véleményező nevelőtestületi értekezletet.

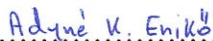
Budapest, 2019. május 2.

Jegyzőkönyvvezető:



Kocsó Károlyné

A jegyzőkönyv hitelesítői:



Adyné Kulcsár Enikő



Borsos István

A véleményező nevelőtestületi értekezlet jegyzőkönyvének mellékletei

- 1.) Jelenléti ív (azonos a szavazati jelenléti ívvel)
- 2.) 9 db írásbeli vélemény
- 3.) Nyilatkozat

Jelenléti ívek

Tagintézmény-vezetői pályáztatással kapcsolatos

véleményező nevelőtestületi értekezéslet

2019. május 2.

Pedagógusok
2019. május 2.

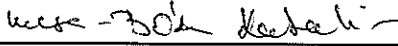
Sorsz.	Név	Munkakör	Aláírás
1	Adyné Kulcsár Enikő	pedagógus	Adyné K. Enikő
2	Barabás Gábor	pedagógus	
3	Barta Ilona	pedagógus	Barta Ilona
4	Barta Zoltán	pedagógus	
5	Batóné Schulcz Ágnes	pedagógus	Batóné Schulcz Ágnes
6	Beri Gábor	pedagógus	Beri Gábor
7	Biró Ildikó	pedagógus	
8	Bodó Antal	pedagógus	Bodó Antal
9	Bojti Borbála	pedagógus	
10	Bokor Tamás	pedagógus	Bokor Tamás
11	Borsos István	pedagógus	Borsos István
12	Braun Éva	pedagógus	Braun Éva
13	Csengeri Tünde	pedagógus	
14	Deák László	pedagógus	
15	Dési Imre	pedagógus	Dési Imre
16	Drofti Endre	pedagógus	Drofti Endre
17	Englert Ervin Brunó	pedagógus	
18	Fehér Ágnes	pedagógus	Fehér Ágnes
19	Fekete Katalin	pedagógus	Fekete Katalin
20	Felvári Csaba	pedagógus	Felvári Csaba
21	Forgács Judit	pedagógus	Forgács Judit
22	Fresz Péter	pedagógus	Fresz Péter
23	Galambos-Nagy Krisztina	pedagógus	Galambos-Nagy Krisztina
24	Gáspárik Dezső	pedagógus	
25	Giczy Gergő	pedagógus	
26	Gera Imre	pedagógus	
27	Gubicza Ágnes	pedagógus	Gubicza Ágnes
28	Gulyás Ildikó	pedagógus	Gulyás Ildikó
29	Habóczki Károly	pedagógus	Habóczki Károly
30	Horváth Balázs	pedagógus	Horváth Balázs
31	Horváth János	pedagógus	Horváth János
32	Horváth Zoltán	pedagógus	
33	Dr. Horváthné Tőkei Zsuzsanna	pedagógus	Dr. Horváthné Tőkei Zsuzsanna
34	Jilly Béla	pedagógus	
35	Juhász Róbert	pedagógus	Juhász Róbert
36	Kalmár Angéla	pedagógus	Kalmár Angéla
37	Kalmár Imre	pedagógus	Kalmár Imre

38	Kámán Ildikó	pedagógus	<i>Kámán Ildi</i>
39	Karácsony Éva	pedagógus	<i>Karácsony Éva</i>
40	Karikó-Tóth Tamás	pedagógus	<i>Karikó Tamás</i>
41	Keresztfalvi Katalin	pedagógus	<i>Keresztfalvi Katalin</i>
42	Kiss Gábor	pedagógus	<i>Kiss Gábor</i>
43	Kiss Jenő	pedagógus	<i>Kiss Jenő</i>
44	Kluka Norbert	pedagógus	<i>Kluka Norbert</i>
45	Kollár Zsófia	pedagógus	<i>Kollár Zsófia</i>
46	Kormos Gabriella	pedagógus	<i>Kormos Gabriella</i>
47	Kovács Éva	pedagógus	<i>Kovács Éva</i>
48	Kovács Ferenc	pedagógus	<i>Kovács Ferenc</i>
49	Kujbus Gábor	pedagógus	<i>Kujbus Gábor</i>
50	Dr. Kulcsár Gáborné	pedagógus	<i>Dr. Kulcsár Gáborné</i>
51	Kudron Csaba	pedagógus	<i>Kudron Csaba</i>
52	Kungl Andrea	pedagógus	<i>Kungl Andrea</i>
53	Kurucz Gábor	pedagógus	<i>Kurucz Gábor</i>
54	Lakatos Tibor	pedagógus	<i>Lakatos Tibor</i>
55	László Krisztina	pedagógus	<i>László Krisztina</i>
56	Mackovic Andrea	pedagógus	<i>Mackovic Andrea</i>
57	Markovich László	pedagógus	<i>Markovich László</i>
58	Merkl László	pedagógus	<i>Merkl László</i>
59	Molnár Eszter	pedagógus	<i>Molnár Eszter</i>
60	Nagy Annamária	pedagógus	<i>Nagy Annamária</i>
61	Nagy Tünde	pedagógus	<i>Nagy Tünde</i>
62	Nagy Zsuzsa	pedagógus	<i>Nagy Zsuzsa</i>
63	Nánási Gabriella	pedagógus	<i>Nánási Gabriella</i>
64	Némethné Pallós Stefánia	pedagógus	<i>Némethné Pallós Stefánia</i>
65	Oláh - Balogh Anna	pedagógus	<i>Oláh - Balogh Anna</i>
66	Papp Andrea	pedagógus	<i>Papp Andrea</i>
67	Pásztor Erika	pedagógus	<i>Pásztor Erika</i>
68	Prófusz Magdolna	pedagógus	<i>Prófusz Magdolna</i>
69	Schilling Ferenc	pedagógus	<i>Schilling Ferenc</i>
70	Schuch-Takács Tímea	pedagógus	<i>Schuch-Takács Tímea</i>
71	Seyfried Katalin	pedagógus	<i>Seyfried Katalin</i>
72	Soósné Varga Rozália	pedagógus	<i>Soósné Varga Rozália</i>
73	Steff István	pedagógus	<i>Steff István</i>
74	Szabó András	pedagógus	<i>Szabó András</i>
75	Szenczi László	pedagógus	<i>Szenczi László</i>
76	Szever László	pedagógus	<i>Szever László</i>
77	Szöllősi Brigitta	pedagógus	<i>Szöllősi Brigitta</i>


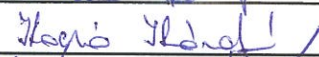
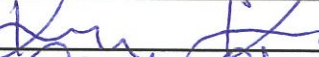

78	Szőcs Vilmos	pedagógus	<i>Szőcs Vilmos</i>
79	Szula József	pedagógus	<i>Szula József</i>
80	Tavasziné Fazekas Ildikó	pedagógus	<i>T. F. Ildikó</i>
81	Tikász András	pedagógus	<i>T. András</i>
82	Tóth Irén	pedagógus	<i>Tóth Irén</i>
83	Tóvizi Jenő	pedagógus	<i>Tóvizi Jenő</i>
84	Varga Ilona	pedagógus	<i>Varga Ilona</i>
85	Varga László	pedagógus	<i>Varga László</i>
86	Várkonyi Attila	pedagógus	<i>Várkonyi Attila</i>
87	Widder László	pedagógus	<i>Widder László</i>
88	Wittine Mária	pedagógus	<i>Wittine Mária</i>
89	Zabari Tibor	pedagógus	<i>Zabari Tibor</i>
90	Zachár Judit	pedagógus	<i>Zachár Judit</i>
91	Zsigmondné Dr. Horváth Mária	pedagógus	

✓

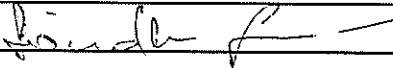
GYES-en, GYED-en lévők
2019. május 2.

Sorsz.	Név	Munkakör	Aláírás
1	Imre-Bóta Katalin	Iskolatitkár	
2	Markovich-Juhász Adrienn Dóra	pedagógus	
3	Szegedi Csilla	pedagógus	

NOKS
2019. május 2.

Sorsz.	Név	Munkakör	Alíírás
1	Kecskeméti József	rendszergazda	
2	Kocsó Károlyné	iskolatitkár	
3	Kopácsi Krisztina	iskolatitkár	
4	Szigeti Erika	iskolatitkár	

Óraadók
2019. május 2.

Sorsz.	Név	Munkakör	Aláírás
1	Amedjoe Eric Ofoe EV.	pedagógus	
2	Burai István nappali	pedagógus	
3	Czabay György	pedagógus	
4	Csehi Ferenc	pedagógus	
5	Cseri István	pedagógus	
6	Dr.Elnoui Abd Alla Szilveszter	pedagógus	
7	Fehér Ferenc	pedagógus	
8	Gerják István EV.	pedagógus	
9	Horváth Gergő Krisztián	pedagógus	
10	Krázsisik József	pedagógus	
11	Matics Attila	pedagógus	
12	Oh Ye In	pedagógus	
13	Rábai Attila	pedagógus	
14	Schmidt Beáta	pedagógus	
15	Szabó Gergő nappali	pedagógus	
16	Szopkó Ágnes Lujza	pedagógus	
17	Vanessa Kocsardi	pedagógus	
18	Zseni István	pedagógus	
19	Andorfer János	pedagógus	
20	Erdélyi Zsuzsanna Irén	pedagógus	
21	Hegyiné Závori Szilvia	pedagógus	
22	Kovács János	pedagógus	
23	Kriston Aranka	pedagógus	
24	Ländler József	pedagógus	
25	Lehotzky Tibor	pedagógus	
26	Molnárné Ettelt Andrea	pedagógus	
27	Molnár Tibor	pedagógus	
28	Nagy Imre	pedagógus	
29	Puskás László	pedagógus	
30	Selmeci Zsolt	pedagógus	
31	Steff István László	pedagógus	
32	Szegő János	pedagógus	

Igazgatói pályázat véleményezése

Osztályfőnöki munkaközösség

Az osztályfőnököket megosztja Maróti László pályázata.

Általánosságokat fogalmaz meg, mely bármely szakgimnáziumi képzésre könnyedén ráhúzható.

A 91. tanévet lassan befejező intézmény nagy hangsúlyt fektet a hagyományok őrzésére. A hosszú évek alatt kialakított hírnevet nagyon könnyen el lehet veszíteni a mindennapi intézkedések instabilitásával. Fontos a vezető személye, habitusa, munkabírása, tervei, eltökéltsége, kapcsolatrendszer, az intézmény iránti tisztelete, alázatossága, ismerete. Fontos, hogy tisztában legyen az épület adottságaival, s az évek során felhalmozott károsodásokkal, s terve legyen a mihamarabbi kárelhárításra. A tornacsarnok lehetősége nagyon ígéretes, reméljük sikerül is megvalósítani, miután a legégetőbb helyreállítások megtörténnek.

Szakmai helyzetelemzése szintén általánosságokat tartalmaz. Kevés szó esik az erősségekről, lehetőségekről, veszélyekről, megoldásra váró gyengeségekről.

- A magas átlagos életkor és a beiskolázási kedv összefüggéséről. (tantestület elöregedése)
- A fiatal szakemberek hiányáról az elméleti és gyakorlati képzésben.
- A dolgozók motiválásához szükséges eszközökről.
- A túlterheltség és az anyagi megbecsülés hiánya miatt kialakuló pedagógusokon tapasztalható kiégés tüneteinek elkerüléséről.
- A versenyszférához képesti jövedelemhátrányokról. (gyakorlati oktatók távozása)
- A gyorsan avuló eszközrendszer folyamatos pótlásának megvalósításáról.
- ...

Az iskolának stabilitásra van szüksége.

Az iskola minőségét a benne dolgozók minősége határozza meg. A vezetés stílusa, a tervezés – szervezés összehangoltsága, a nevelési – oktatási folyamatok koordinálása, az ellenőrzés emberközpontúsága, a visszacsatolás támogató jellege alapvetően határozza meg az iskola belső környezetét, a munka minőségét.

Nagyon sajnáljuk, hogy a felmerülő kérdéseinket nem tudtuk személyesen tisztázni.

Budapest, 2019. 04. 29.

Kulcsár Gáborné (osztályfőnöki mk)

Gépész elméleti munkaközösség véleménye Maróti László igazgatói pályázatáról.

A munkaközösség tagjai Maróti László pályázatának átolvasása után a következő észrevételeket tették:

1. A BMSZC UMSZKI tagintézmény-vezetői pályázatára egy érvényes és formai szempontból megfelelő pályázat érkezett Maróti Lászlótól.
2. A pályázatban szereplő tervek, elképzelések általánosságokat fogalmazzak meg, a pályázó nem rendelkezik mélyreható ismeretekkel iskolánkról.
3. Fontosnak tartanánk, hogy a jelölt rendelkezzen valamely az intézményünkben oktatott szakmának megfelelő végzettséggel, illetve legyen tapasztalata műszaki tantárgyak oktatásnak területén.
4. Egy ilyen nagy intézmény vezetése komoly kihívást jelent, ehhez több az iskolánkkal kapcsolatos ismeretre, szakmai és vezetői tapasztalatra lenne szükség.

Munkaközösségünk nem javasolja Maróti László vezetői programjának elfogadását.

Budapest, 2019. április 30.

Bodó Antal
munkaközösség vezető

Igazgatói pályázat véleményezése

Gépész gyakorlati munkaközösség

Munkaközösségünk áttanulmányozta Maróti László igazgatójelölt pályázatát.

Véleményünk szerint az intézményvezető jelölt alaposan utána járt iskolánk helyzetének, érzékeli a jelenleg meglévő problémákat. Amelyekből néhány megoldására távlati célok megfogalmazásával megoldást kezdeményezne. Vélhetően a jelenlevő problémák megismerésében nehézséget okoz számára, hogy ezidáig nem volt részese ezen közösségnek. Programjában általánosságokat fogalmaz meg.

A gyakorlati oktatást végző pedagógusok véleménye szerint aggodalomra adhat okot, hogy a jelölt esetlegesen nem látja át kellőképpen a gyakorlati szakmai oktatás problémáit, személyi és tárgyi feltételeinek előteremtését, mivel az oktatás más területén végezte eddig feladatát.

Sajnos a korábbi személyes találkozás elmaradt, így a közvetlen beszélgetésre lehetőségünk nem volt, a problémák megoldására terveiről konkrétumokat nem tudtunk meg.

Reméljük, hogy a későbbi személyes találkozó pozitív élményekkel gazdagít majd mindannyiunkat.

Munkaközösségünk a jelölt céljai megvalósításához sok sikert és kitartást kíván!

Budapest, 2019. 04. 30.

Gépész gyakorlati munkaközösség

Villamos ágazat elméleti munkaközösség véleménye

Maróti László igazgatói pályázatáról.

A munkaközösség tagjai áttanulmányozták Maróti László pályázatát és a következő közös véleményt alkották:

A pályázatban szereplő tervek, elképzelések általánosságokat fogalmazzak meg, mint „szakmai innováció; jó kapcsolat a szülőkkel és a gazdasági szereplőkkel; hagyományápolás; projektek stb”
Úgy gondoljuk, a pályázat elfogadása esetén egy részletesebb helyzetelemzés alapján konkrétumokat tartalmazó programra lesz szükség.

Egyetértünk azzal, hogy közös munka esetén közösen kell meghatároznunk a tiszta és érthető célokat, melyek elérésére jól szervezett és tervezett feladatrendszert kell kialakítani. Amennyiben ezt sikerül megvalósítani, a tanulók és az iskola érdekében a munkaközösség a feladatokban konstruktívan fog részt venni.

Budapest, 2019. április 25.

Horváthné Tőkei Zsuzsanna
mk.vez.

Az igazgatójelölt pályázatában megfogalmazott értékek és célok szimpatikusak számunkra. Nyelvtanárokként fontosnak tartjuk, hogy kiemelte a nyelvtudás fontosságát és felismerte a nyelvi előkészítő és két tanítási nyelvű osztályok jelentőségét, sajnáljuk, hogy nem tért ki a nyelvi munkaközösséget, a szakmai munkaközösséghez hasonlóan érintő súlyos tanárhiányra, illetve ennek megoldására csak a szakmai tanároknál tett javaslatot.

Mielőtt bármit is írnék a pályázat tartalmi részéről, nem mehetek el szó nélkül amellett, hogy a pályázat egésze rengeteg gépelési, helyesírási és nyelvhelyességi hibát tartalmazott... Mindenkivel előfordul, hogy egy-két hibát ejt, ám az én benyomásom az volt, hogy a pályázat formailag nem egy alaposan átgondolt, átolvasott munka. Azt gondolom, hogy nagyon áruklódó az, hogy milyen munkát adunk ki a kezünkből, egy igazgatói pályázat igen fontos, komoly dokumentum, alapvető elvárás, hogy formailag, nyelvileg igényesen megformált legyen. Nem kell mindenhez érteni, de ha ismerjük a hiányosságainkat, lehet segítséget kérni.

Ami viszont pozitív, hogy a jelölt változatos szakmai tapasztalattal rendelkezik, ebből arra következtetek, hogy a jelölt egy önmagát jól feltaláló, kreatív személy lehet.

Viszont konkrét célokról és elképzelésekről nemigen olvashattunk, de az megint csak pozitív, hogy a tantestületet bevonva, tőle segítséget, meglátásokat várva, tervezi a közös cél meghatározását, az eléréshez szükséges terv létrehozását.

Kérdések:

1. Hogyan gondolja ezt az anyagi juttatást a dolgozók/pedagógusok részére növelni, hiszen ezt még nem igazán sikerült a pedagógus szakszervezetnek sem elérnie?

Fejtse ki pontosan az alábbi gondolatmenetét:

"Szeretném a szakmai tanárok utánpótlását a tanárképző intézményekkel szoros együttműködésben megalapozni. Továbbá szeretnék a Szakképzési Centrum vezetésével közösen kidolgozni, vagy bekapcsolódni egy működő rendszerbe, amely lehetőséget teremt az iskolában dolgozók, vagy a meghirdetett álláshelyekre jelentkezők anyagi juttatásának növelésére. Ilyen formán versenyképesebbé tenni a pedagógus pályát."

2. Az iskola műszaki irányultsága mellett a nyelvi képzés a fő profil. Milyen megoldást képz el arra az esetre, ha ismét nyelvtanár hiány lép fel, de fontos, hogy a nyelvoktatás színvonala ne sérüljön? Hogyan oldaná meg azt a helyzetet, hogy a nappali tagozatos diákokat előtérbe helyezve, de az OKJ-s osztályokban is legyen szakos ellátottság?

3. Milyen megoldást javasol arra, hogy az IT angol órák valójában informatika oktatásról szólnak, hiszen egy bölcsész azért lett bölcsész, mert nagy valószínűséggel nem természettudományok iránt érdeklődik vagy ebben jártas?

4

Az iskola mindennapi működése során hiányoznak olyan feltételek, melyek a tanítást nehezítik, pl. IKT eszközök stb.(aktív táblák, számítógépek, projektorok, működő képes, mindenki számára elérhető WIFI hálózat) Biztos, hogy a kézilabda csarnok a legfontosabb dolog, melyhez befektetőket kellene keresni? Miért nem próbáljuk a diákok tantermi körülményein javítani? pl.klimatizálás

Személyi feltétel

Megismerve a pályázó eddigi tevékenységét, a munkaközösség fontosnak tartaná az intézményben oktatott szakmák bármelyikének megfelelő végzettséget, vagy képzettséget.

A pályázatból nem derül ki, eddigi igazgatóhelyettesi tevékenysége során mennyire sikerült megfelelő kapcsolatot, kapcsolati rendszert kiépíteni a BMSzC felé, hiszen ez - sajnos- most bármelyik intézményt előnybe-hátrányba hozza.

Elképzelések, tervek

A pályázati anyag környezeti bemutatása hiányos, illetve a pályázat nagyon kevés konkrétumot tartalmaz, gyaníthatóan ennek oka, hogy a pályázat írásakor nem működött az iskola szervezete, így a pályázó feltételezhetően csak a BMSzC információira támaszkodhatott.

A munkaközösség pozitívan értékeli, hogy a szakmai képzés erőforrásai és a hozzá kapcsolódó szakmai kapcsolatok megjelentek a pályázatban, illetve további célként és feladatként jelentek meg.

Kifogásolható, az alapképzésre épülő szakképzés feladatainak, céljainak hiánya, illetve az esti képzés, mely különösen az elmúlt évben -részben a BMSzC jóvoltából- jelentősen csökkent súlyából. A piacon jó pár cég jelentős bevételt szerez az esti képzésből, kollégáim szívesen élnének az ebből adódó feladatok elvégzésével.

Támogatandó ötlet a tornacsarnok, de a pályázatból sem a helye, sem a hozzá kapcsolódó további feladatok nem derültek ki.

Karikó-Tóth Tamás

Emberileg a Maróti úr személye nem kifogásolható, viszont a munkaközösségben aggályok merültek fel, hiányolva a műszaki képzettség hiányát, koncepció vázolását a gyakorlati műszaki terület fejlesztésének területén.

Sajnálattal vettük tudomásul a mai/2019.04.24./ találkozó elmaradását. Reménykedtünk abban, hogy a személyes beszélgetés által jobban megismerhetjük Maróti úr elképzeléseit.

Üdvözlettel: Fresz Péter V.Gy.Munkaközösség vezető.

A Reál munkaközösség véleménye az igazgatói pályázatról

Alapvetően a kollégák úgy érzik, hogy nincs beleszólásuk a saját sorsuk alakításába, hiszen a nevelőtestület csak véleményezhet, ezért inkább nem is jelezték előre a saját véleményüket. A kollégák zöme vélhetően a végső döntést a személyes bemutatkozást követően fogja meghozni.

A néhány beérkezett véleményből a következő kép állt össze:

Egy vezetői pályázat attól lehet jó és sikeres, ha irányt mutat. Fontos, hogy mérhető eredményekből vonja le a következtetéseit, középpontjában a fejlesztés szándéka álljon, és ne bocsátkozzék megvalósíthatatlan ígéretésbe. Az is hozzátartozik, hogy mennyire épít a már itt dolgozó munkatársak véleményére.

Ez a pályázat meggyőző, amennyiben

- a pályázó igyekezett alaposan utánajárni az iskola felépítésének, szervezetének és eredményeinek, hasonlóképpen a napi problémáknak is,
- utalt az együttműködést megcélzó terveire, például a kommunikációt jelentősen megsegítő irodai szoftvercsomag bevezetésével a testületen belül, ill. nyitott az új kapcsolatok megteremtésére külső szervekkel, cégekkel,
- vezetői stílusaként a rugalmas helyzetfüggőt jelölte meg,
- motivációjaként többször említette elkötelezettségét a diákok felé,
- célja a fejlesztés,
- és érződik, hogy tudja, hogy neki magának is sokat kell dolgoznia az elfogadásáért.

Közismereti tanárként örültünk annak is, hogy

- a pályázó észrevette, hogy nemcsak a szakmai területeket kell fejleszteni, de a közismereti oktatás infrastruktúráját is,
- felismerte az idegen nyelven folyó képzés fontosságát.

Sajnos nem eléggé meggyőző a pályázat amennyiben

- nem látható belőle, milyen területekre igyekszik a jövőben hangsúlyt fektetni, azaz hiányzik az iránymutatás,
- nem tudhatjuk, hogy a Centrum szervezetén belül mennyire lesz majd képes a már kijelölt céljait végig is vinni, például nagyon kérdéses a tornacsarnok finanszírozása.

Közismereti tanárként

- nem látunk megoldási tervet a súlyos tanárhiány megszüntetésére,
- sem a tanári leterheltség hosszútávú csökkentésére,
- úgy tűnik, hogy a pályázó nem érzékelt az idegen nyelven oktató tanárok átlagnál is rosszabb helyzetét, megoldást legalábbis nem kínál rá,
- hasonlóan a továbbképzéseken való részvétel hiányából sem vonta le a következtetést az önköltséget és a rendelkezésre álló szabadidőt illetően,
- a bennünket érintő esetleges informatikai fejlesztés forrásait pedig nem látjuk biztosítottak.

Összességében hiányoznak a jövőre vonatkozó, realitás talaján álló konkrét elképzelések. A megjelölt fejlesztési célok remélhetőleg optimizmusról, és nem naivitásról árulkodnak, hiszen a Centrum finanszírozási tervének ismerete nélkül ezek megvalósíthatósága kétséges.

Meggyőzőbb lett volna a jelölt pályázata akkor is, ha annak formai megvalósítása, szóhasználata és helyesírása is tükrözte volna elhivatottságát.

Budapest, 2019. április 29.

Kámán Ildikó (reál mk)

Német munkaközösség véleménye Maróti László igazgatói pályázatához

Maróti László pályázatában említette, hogy egy nagy múltú, összetett képzési rendszerű intézmény tagintézmény-vezetői posztjára pályázik. Személyében ugyan egy szimpatikus, ambiciózus fiatalembert ismerhetünk meg, aki elkötelezettnek érzi magát a tanári hivatás iránt. Ugyanakkor intézményünk vezetését épp a jelenlegi változó oktatáspolitikai helyzetben mindenképp egy átfogó, széles szakmai látókörrrel rendelkező mérnök-tanár végzettségű vezetővel tudnánk elképzelni, aki az általánosságban megfogalmazott pedagógiai elveken túl határozott szakmai elképzelésekkel is rendelkezik. Erre vonatkozóan kevés információt találtunk a pályázatban.

Fontos szempont, hogy a pályázó iskolánk Pedagógiai Programját el tudja fogadni, amely jelzi számunkra, hogy hasonló pedagógiai elvek alapján gondolkodunk. Ezt egy ilyen összetett intézmény vezetéséhez alapként el tudjuk fogadni, de felelős vezetőként ennél jóval több ismeretre és szakmai tapasztalatra lenne szükség. Nem éreztük a pályázaton, hogy a jelölt határozott, hagyományokon alapuló konkrét fejlesztési elképzelésekkel rendelkezik.

Munkaközösségünk szempontjából fontos kérdés a két tanítási rendszerű oktatás támogatása. Nem kaptunk információt a pályázatban arról, hogyan képzeli a pályázó a két tanítási nyelvű osztályokban idegen nyelven folyó tantárgyi oktatás támogatását. Értjük ezalatt, hogy korábban az idegen nyelven oktatott szaktantárgyak oktatása pótlékkal járt. A kollégák jelenleg erre az igen magas szaktudást és többletmunkát igénylő feladatra semmiféle kiegészítést nem kapnak, míg más fenntartású intézmények pedagógusai többletjuttatásban részesülnek. Így féltő, hogy a kollégák más intézményben próbálnak inkább szerencsét, ahol többletmunkájukat díjazza. Milyen megoldást javasol erre a helyzetre?

Úgy tűnik a pályázatból, hogy a jelölt nem tájékozódott kellőképpen az iskola jelenlegi helyzetéről, a pályázat nem konkrét megfogalmazásokat tartalmaz, hanem bármelyik iskolára érvényes alapelképzeléseket fogalmaz meg.

Összességében úgy érezzük, hogy a pályázó programját nem tartjuk elegendőnek a kívánt feladat színvonalas és előremutató ellátásához.

Nyilatkozat/ kérelem

Iskolánk tantestülete azzal kéréssel fordul a fenntartóhoz, hogy az igazgatói pályázat eredményétől függetlenül a következő, 2019/2020-as tanévre egy, az iskolánkban fő állásban dolgozó, egyetemi végzettséggel és hozzáértéssel rendelkező kollégánkat bízzák meg 1 évre a vezetéssel, és az azt követő tanévre (2020/2021) írjanak ki új igazgatói pályázatot.

Indokaink a következők:

1. A jelenlegi tanév során, mivel egy, nem az iskolánkban tanító, helyismerettel és szakmai hozzáértéssel nem rendelkező megbízott igazgató kinevezésére került sor, ezért az amúgy is meglévő problémák akadályozták iskolánk hatékony és eredményes működését.
2. Az egyetlen (külső) pályázó – bár előnyére válik, hogy ő legalább egy hasonló típusú oktatási intézményben dolgozva legalább a törvényekkel tisztában van - szintén nem rendelkezik hatalmas intézményünk helyismeretével.
3. Ahhoz, hogy iskolánk hagyományaihoz méltón és eredményesen tudjon működni, egy olyan vezetőre van szükségünk, akit tantestületünk többsége támogatni tud, és aki jól ismeri a helyi viszonyokat.
4. Tudjuk, hogy a Szakképzés 4.0 stratégia megvalósításában fontos szerepe lesz iskolánknak, és ezt csak akkor tudjuk közösen megvalósítani, ha 1 év „türelmi időt” kapunk az idei tanév mélyrepülése után a feladataink átgondolására. Kedvező döntésük talán megállíthatja a növekvő tanári fluktuációt is, azáltal, hogy ismét stabillá válunk.



Előre is köszönjük remélhetőleg pozitív hozzáállásukat, mivel tisztában vagyunk azzal, hogy közös céljaink megvalósításához nyugodt, szakmai munkájukat elhivatottsággal végző tantestületre van szükségük.

Tisztelettel:

a BMSZC Újpesti Két Tanítási Nyelvű Műszaki Szakgimnáziuma é Szakközépiskolája tantestülete

Budapest, 2019. május 2.

Támogatói aláírások

1. Braun E
2. Widdler Leóld
3. Kalmar Angéla
4. Barta Ilona
5. Fekete Katalin
6. Kormos Gabriella
7. Haudumay G. .
8. Kovács S.
9. K. Tóth Z.
10. K. Gy. I.
11. 
12. Szigeti
13. Zsib J. Ildikó
14. Bostor H.
15. Nagy Annamária
16. Gubicza Ágnes
17. Tóth Judit
18. Kollár Zsófia
19. Fekete Csaba
20. Profti Csaba
21. Bokor Bernad
22. Zsib Mihály
23. 
24. Tóth
25. Kalmár S.
26. FRISK PÉTER
27. B. I.

28. ~~K. M. H.~~
29. ~~K. M. H.~~
30. ~~K. M. H.~~
31. ~~K. M. H.~~
32. ~~K. M. H.~~
33. ~~K. M. H.~~
34. ~~K. M. H.~~
35. ~~K. M. H.~~
36. ~~K. M. H.~~
37. ~~K. M. H.~~
38. ~~K. M. H.~~
39. Papp Andrea
40. Gyula Kéké
41. Prof. Dr.
42. László Judit
43. ~~F. J. J.~~
44. Rini János
45. Ady K. E. K.
46. ~~K. M. H.~~
47. Kerényi Katalin
48. ~~K. M. H.~~
49. ~~K. M. H.~~ Engert Ervin
50. ~~K. M. H.~~
51. ~~K. M. H.~~
52. János János
53. Schuch-Tara's Titmes
54. Sándor Varga László